

Apêndice I - Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento - IAEM

Introdução

A rede de monitoramento de água doce da CETESB tem evoluído ao longo do tempo com base nas experiências de seus técnicos e nas necessidades de gerenciamento qualidade da água que se apresentam. No processo de alocação de novos pontos usualmente é dada prioridade aos locais onde se constata maior presença de fontes de poluição, ou seja, com presença de atividade industrial elevada ou em locais com população elevada e falta de tratamento de esgoto doméstico. De acordo com o indicador europeu de densidade recomendada para pontos de monitoramento de águas superficiais - a Diretiva Européia de Águas (*Water Framework Directive*), que é de 1 ponto por 1.000 Km². A CETESB consegue atingir esta relação no ano de 2007, porém a densidade era bastante desigual entre as UGRHIs. A variação da abrangência do monitoramento, de acordo com o critério territorial da CEE, obtém-se o seguinte cenário: em 2009, 9 das 22 UGRHIs estavam dentro do índice de densidade mínima de 1 ponto/1000 km²; e em 2019, a densidade mínima foi atingida por 13 das 22 UGRHIs.

Assim, torna-se importante outra avaliação que seja capaz de verificar a abrangência da rede de qualidade de forma espacial levando em consideração outros fatores além da extensão territorial, tais como: a pressão populacional, macro usos do solo agrupados no critério pressão antrópica, correlacionado com as informações de qualidade da água. Para isto foi desenvolvido o IAEM, Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento.

O IAEM, Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento, faz uma análise multi-criterial composta por dois grupos básicos de variáveis: antrópicas e ambientais. A correlação espacial é baseada em cinco fatores que executam uma análise integrada, portanto, indo além do critério de referencia da densidade de pontos de cada UGRHI, que se baseia apenas na extensão territorial.

- Critério antrópico: são analisados fatores tais como a pressão populacional (estimada pela densidade populacional/km² e pelo macro-usos do solo (conforme as ex-vocações das UGRHIs), que fornecem uma ideia da pressão antrópica existente em cada unidade; e
- Critério ambiental: baseado no Monitoramento de Água da rede básica da CETESB com informações sobre o número de pontos com IQA - Índice de Qualidade de Águas calculado, a densidade de pontos de cada UGRHI e a média de qualidade da água (média anual do IQA por UGRHI).

Assim, após a análise multicriterial os dados ficam sintetizados e disponíveis para a gestão das águas paulistas, facilitando a comparação através da abrangência espacial e vulnerabilidade da rede de monitoramento entre as UGRHIs para cada ano analisado conforme o universo de cada ano, e, dá mais subsídios ao planejamento anual da rede superficial de monitoramento. O índice gerado contribui para avaliar os avanços da rede de monitoramento estadual.

A matriz para geração do índice compõe-se de dois grupos divididos em custos e benefícios (Tabela 1). O grupo de variáveis antrópicas (densidade populacional e macro-uso do solo) é considerado como custo,

pois no cálculo do índice IAEM influenciam negativamente, ou seja, podem causar degradação no ambiente hídrico. Com isto, podem somar até 0,45 da nota máxima do índice que varia de 0 a 1 (sendo 1 a melhor nota).

O grupo das variáveis ambientais está associado à gestão do monitoramento e ao resultado do monitoramento é considerado como benefício, uma vez que estes fatores influenciam positivamente, ou seja, quanto maior sua presença, melhor será a gestão do território e sua contribuição positiva para o índice. Equivalem a 0,55 da composição nota do índice IAEM.

Portanto, o resultado não é um índice que avalia a qualidade de água, mas sim um índice que avalia a abrangência e a vulnerabilidade espacial da rede de monitoramento dentro do contexto de cada UGRHI e no universo amostral de cada ano. Uma vez que a qualidade de água é um de seus componentes principais, bons resultados da qualidade da água sempre podem contribuir para a melhora do índice (Midaglia, 2009).

Tabela 1 – Composição da Matriz de análise dos fatores da análise Multi-critério.

Crítérios	Variável	Peso
Antrópico (Dens. Pop. e Macro Uso do Solo da UGRHI)	Dens. Pop.	0,25
	Atribuição da UGRHI	0,2
Custos	\sum Impactos	0,45
Ambiental (Monitoramento da Qualidade da Água)	Média Anual do IQA	0,30
	Num. Pontos	0,10
	Dens. de Pontos	0,15
Benefícios	\sum Gestão do Monitoramento	0,55
	Total	1

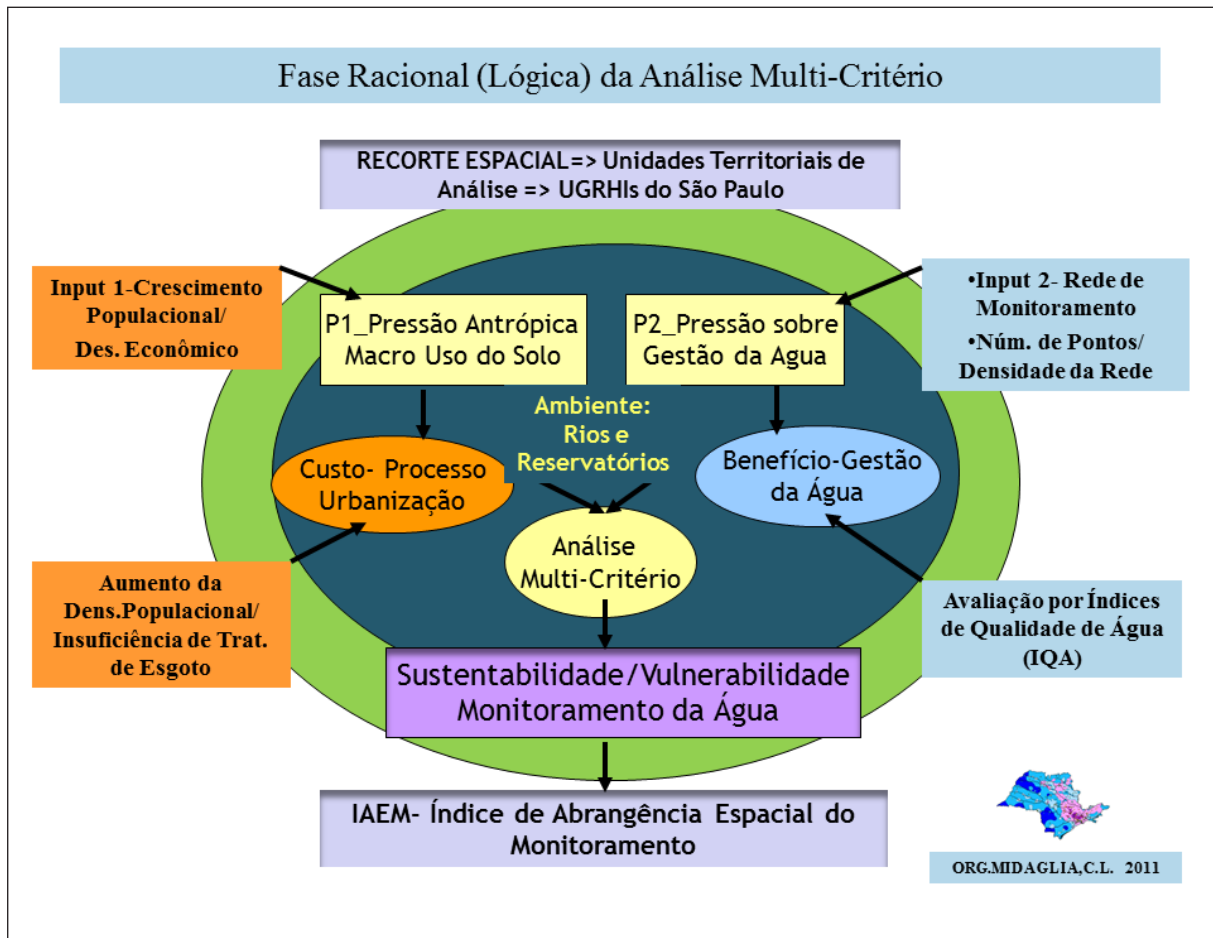
Concepção do Índice:

O desenvolvimento de novas métricas que sintetizem a informação é uma forma de evitar o consumo excessivo de tempo para o entendimento de fatores correlacionados. Assim, o desenvolvimento de indicadores e índices compostos tem evoluído recentemente.

As redes de monitoramento de qualidade de águas superficiais são instrumentos importantes na avaliação e na gestão do estado da qualidade de água, tanto por sua serie histórica como pela distribuição geográfica dos locais avaliados.

Com a finalidade de detectar mudanças nos fatores usados para avaliar o progresso num âmbito mais abrangente para o monitoramento foi desenvolvido o índice IAEM. Seus indicadores consideram as particularidades de cada UGRHI. Isto significa, na pratica, incluir além da densidade de pontos que é baseada apenas na extensão territorial, a atribuição da UGRHI, a qualidade ambiental da água (fator que representa o status da parcela da natureza) e considerar no mesmo âmbito a parcela da contribuição da ocupação do homem (densidade populacional no mesmo espaço). A figura 1 mostra a estruturação lógica para compor a matriz AMC, de análise multi-critério.

Figura 1 – Estruturação Racional dos Critérios para Análise Multi- Critério do IAEM



A fase racional apresenta o resumo da composição dos fatores que tem a função de verificar a relação de sustentabilidade do meio físico, aqui representado pelos recursos hídricos superficiais, ou seja, os rios e reservatórios. Apresenta também como avaliar a sustentabilidade da rede considerando-se a pressão populacional e o uso do solo em função da densidade espacial da rede de cada ano. A inclusão dos resultados do IQA no grupo de benefícios resgata o valor histórico deste índice de qualidade de água, o qual é utilizado pela CETESB há mais de 35 anos. O produto é o índice IAEM, que vai correlacionar os fatos básicos inerentes ao monitoramento da qualidade das águas a cada ano, buscando especializar e sintetizar as informações disponíveis sobre os resultados da qualidade de água com a geração de cenários desde praticamente o início da rede de monitoramento.

Assim, a adoção do IAEM/SCWMI – *Spatial Coverage Water Monitoring Index* é forma de promover a criação e implementação de políticas voltadas ao gerenciamento e uso sustentável desse recurso natural. Tal como usado em relatórios de planos de bacias. <http://www.sigrh.sp.gov.br/public/uploads/events/CBH-SMT/6684/3brelatorio-situao-2018.pdf>. O índice foi relacionado no Banco de Indicadores do SIRGH para Gestão dos Recursos Hídricos – na Categoria: Resposta. http://143.107.108.83/sigrh/basecon/Caderno_Indicadores_Gestao_2014_setembro_2014.pdf.

O delineamento metodológico está descrito a seguir:

Metodologia do cálculo do IAEM - Índice de Abrangência Espacial de Monitoramento:

O IAEM é resultado de uma análise Multi-criterial composta basicamente por dois grupos de variáveis escolhidas para integrá-lo: antrópicas e ambientais. A fase seguinte consiste em se definir como cada grupo de critério vai influenciar na AMC- Análise multi-critério. E isto é feito basicamente verificando-se qual a importância de cada componente e qual o significado de cada um deles. Vale lembrar que isto é uma análise subjetiva, e pode variar conforme o analista e seus interesses. Mas é fundamental dividi-los de maneira que eles possam ser entendidos como um custo ou um benefício para o avaliador. O grupo de variáveis antrópicas representam os custos, pois se entende que podem causar impactos no ambiente hídrico. E o grupo de benefícios, são fatores que influem positivamente no resultado, tal como o conhecimento da rede de monitoramento, seus resultados e distribuição espacial.

Para cada um dos indicadores de ambos os grupos é necessário padronizar as variáveis, que se apresentam em valores expressos com diferentes unidades, de forma a torná-las comparáveis entre si. Sem isto não existe a menor possibilidade de fazer a tabela AMC e obter uma comparação óbvia entre elas. A partir da padronização, poderão ser comparados, somados ou multiplicados ou entre si.

Existem vários métodos de transformar as unidades de medida de cada um dos critérios em unidades comparáveis. Neste caso, foram utilizados dois métodos, apresentados a seguir: **padronização máxima e padronização intervalada**. Durante este processo, percebe-se como cada critério é transformado em unidades comparáveis, e como se comportam uns em relação aos outros.

As seguintes equações transformam os valores originais de cada UGHRI dentro de razão de proporção, em uma escala que varia entre 0-1.

- **Padronização máxima:** Este método transforma os valores reais para um valor adimensional entre 0 e 1. Para as condições de benefícios, o maior valor da série será padronizado para um valor igual a 1 e quando existir na série um valor igual a zero, o valor de padronização será igual ao seu número original (zero). Para as condições de custo ocorre o inverso, o maior valor da série será padronizado a zero e quando existir na série um valor igual a zero, o valor padronizado será igual a 1. Qualquer valor entre o máximo e o mínimo da série será padronizado a uma razão proporcional à série.

As padronizações máximas são regidas pelas seguintes equações lineares:

Equação de Padronização Máxima para Custos:

$$x_i = 1 - \left(\frac{\text{valor real do critério na UGHRI}_i - \text{menor valor real do critério na série}}{\text{maior valor real do critério na série}} \right)$$

Equação de Padronização Máxima para Benefícios:

$$x = \frac{\text{valor real do critério na UGHRI}_i}{\text{maior valor real do critério na série}}$$

- Padronização Intervalada:** Este método transforma os valores reais para um valor adimensional entre 0 e 1. Para as condições de benefícios, o maior valor da série será padronizado para um valor igual a 1 e o menor valor da série será padronizado para um valor igual a zero. Para as condições de custo ocorre o inverso, o maior valor da série será padronizado a 0 e o menor valor da série será padronizado para um valor igual a 1. Usam-se as seguintes equações:

A Equação de Padronização Intervalada para Custos é mostrada a seguir:

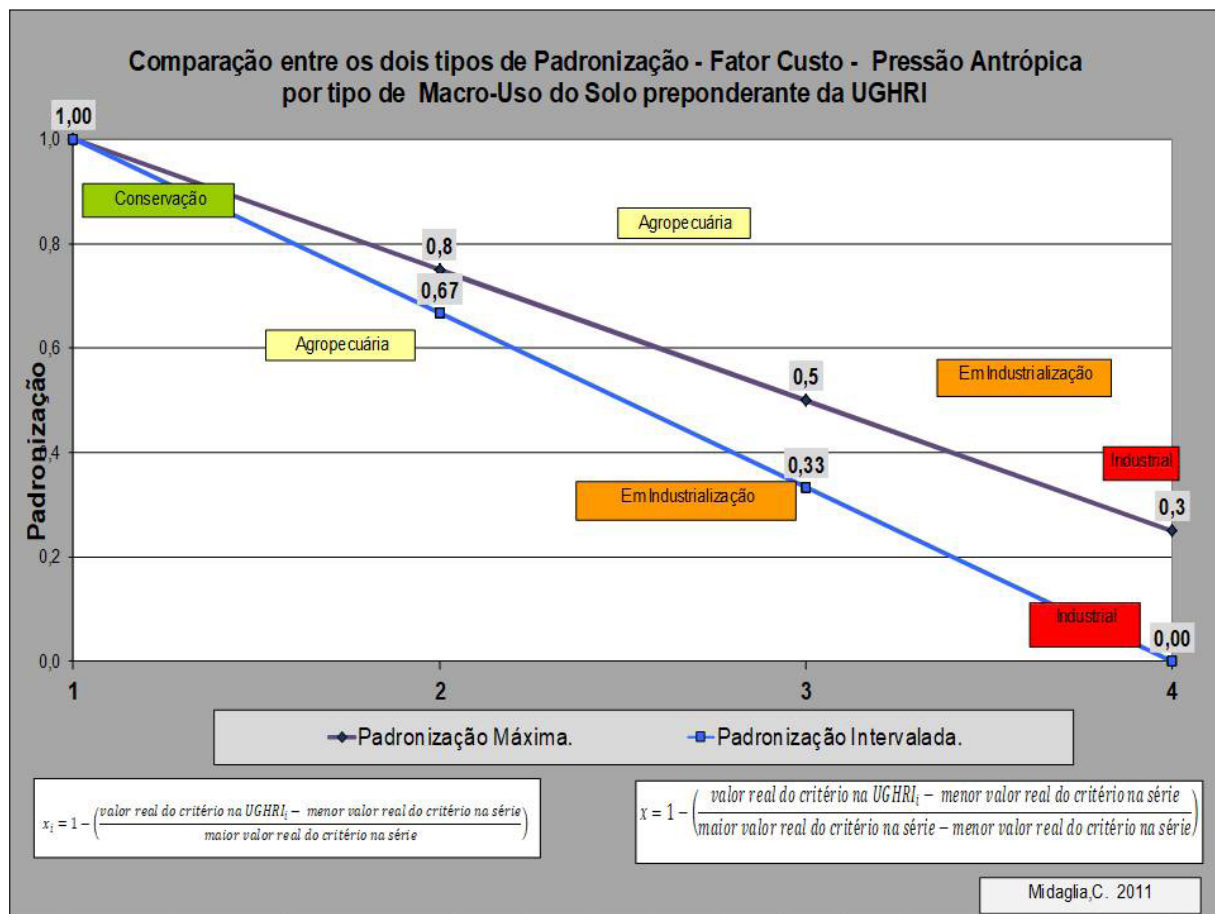
$$x = 1 - \left(\frac{\text{valor real do critério na UGHRI}_i - \text{menor valor real do critério na série}}{\text{maior valor real do critério na série} - \text{menor valor real do critério na série}} \right)$$

Enquanto a Equação da Padronização Intervalada para Benefícios é:

$$x = \frac{\text{valor real do critério na UGHRI}_i - \text{menor valor real do critério na série}}{\text{maior valor real do critério na série} - \text{menor valor real do critério na série}}$$

A figura 2 a seguir mostra um exemplo da diferença dos tipos de padronização para o critério atribuição das UGHRI's quando ponderadas pelo fato de pressão de 1 a 4.

Figura 2 – Comparação dos valores gerados padronizados



Material de Análise:

A comparação dos cenários anuais de dados originais para 2009 e 2019 (tabelas 2 e 3) levando-se em conta que são todos fatores correlacionados será possível e mais simples após a geração do índice IAEM.

Os dados para compor as Matrizes AMC Anuais para geração do IAEM - Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento para os anos estudados são obtidos a partir das seguintes Fontes:

- **Número de Pontos, densidade e dados de qualidade (IQA)** – Relatórios anuais de qualidade de Água – CETESB.
- **Dados da população:** são obtidos no site do IBGE (www.ibge.gov.br) ou em divulgações do publicada em Diário Oficial da União anualmente.
- **Macro Uso do Solo-** Foi baseado na Atribuição da UGRHI, segundo o anexo III da Lei 9034 de 1994 (PERH); LEI Nº 16.337, DE 14 DE DEZEMBRO DE 2016, que Dispõe sobre o Plano Estadual de Recursos Hídricos - PERH e dá providências correlatas. (<http://dobuscadireta.imprensaoficial.com.br/default.aspx?DataPublicacao=20161215&Caderno=DOE-I&NumeroPagina=1>) e <https://www.al.sp.gov.br/norma/180242>

Entretanto foi publicado um novo art. 28 da Lei 16.337/2016 revogou a Lei 9.034/1994, onde constava essa classificação por "vocação" que   onde constava essa classifica o de um dos critérios antrópicos, a atribui o das UGRHIS por "voca o". Na nova Lei 16.337/2016 não existe mais essa classifica o, mas sim aquela dada pelo Anexo III da mesma, que   uma caracteriza o geral, atualizada por meio dos Relatórios de Situa o. Mas para manter o critério de compara o a pondera o originalmente delineado na proposta do  ndice, a voca o, que refere-se genericamente o macro-uso do solo preponderante das UGRHIs permanecerá sendo utilizado no cálculo, com pesos variando seus de 1 a 4.

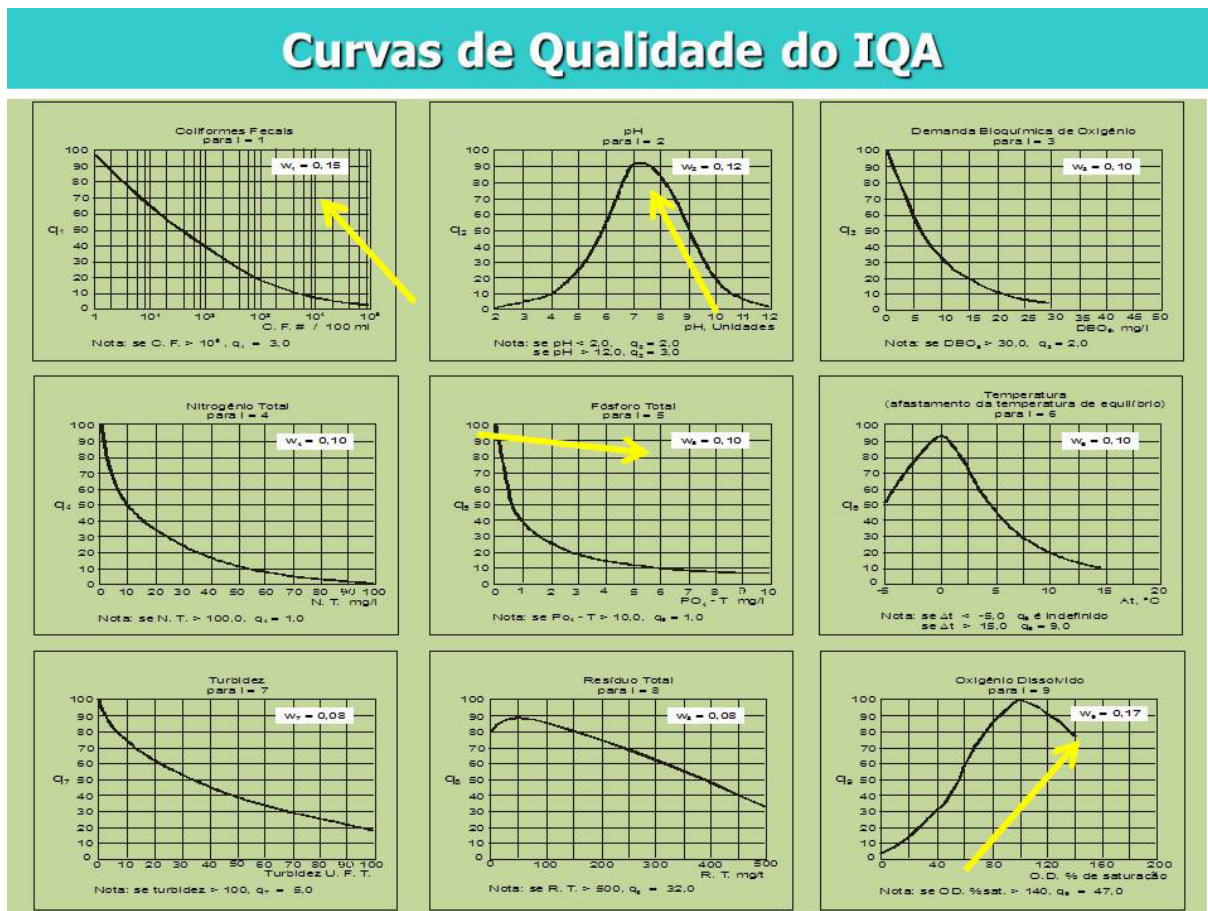
Assim, dentro do critério antrópico, continuam sendo analisados enquanto custos dois fatores: a pressão populacional estimada pela densidade populacional/km² de cada ano e pelos macro-uso do solo, conforme a classifica o das principais antigas ex-voca es das UGRHIs. Ambos fornecem uma ideia da pressão antrópica existente em cada unidade.

O fator IQA sem normatizar:

O IAEM reconhece a importância e o valor histórico do IQA-  ndice de Qualidade de água, no monitoramento da qualidade de água, utilizado pela CETESB há mais de 40 anos, e através da inser o de suas m dias anuais como parte de sua composi o do  ndice, com peso de 0,30.

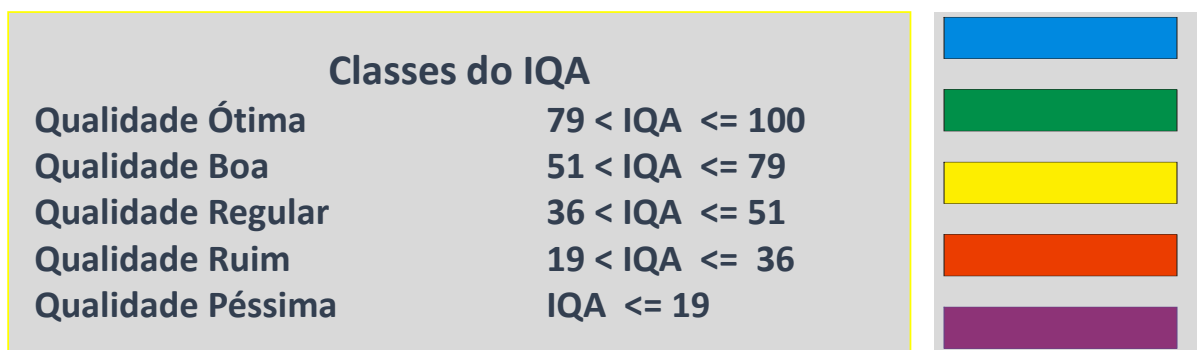
A nota do IQA,  ndice de Qualidade de água utilizado pela CETESB desde 1975, foi regulamentado pelo decreto Estadual 8468, de 1976 com vistas a servir de informa o básica de qualidade de água para o público em geral, bem como para o gerenciamento das águas superficiais. (CETESB, 1980). Seu resultado já representa uma média ponderada de 9 parâmetros (Figura 3) para expressar a qualidade das  guas, com maior facilidade de comunica o para público não especializado ou não.

Figura 3 – Pesos dos parâmetros do IQA – Índice de Qualidade de Água



Porém, ainda que tenha sido escolhido o método de padronização intervalada, a normatização do IQA foi questionada. Como esta nota já é resultado de um produtório ponderado cujo intervalo varia de 0 a 100, (Figura 4) não haveria necessidade de submetê-la a nova normatização/ padronização que poderia resultar em uma transformação equivocada, pois poderia subestimar ou superestimar os resultados da nota da qualidade da água (IQA).

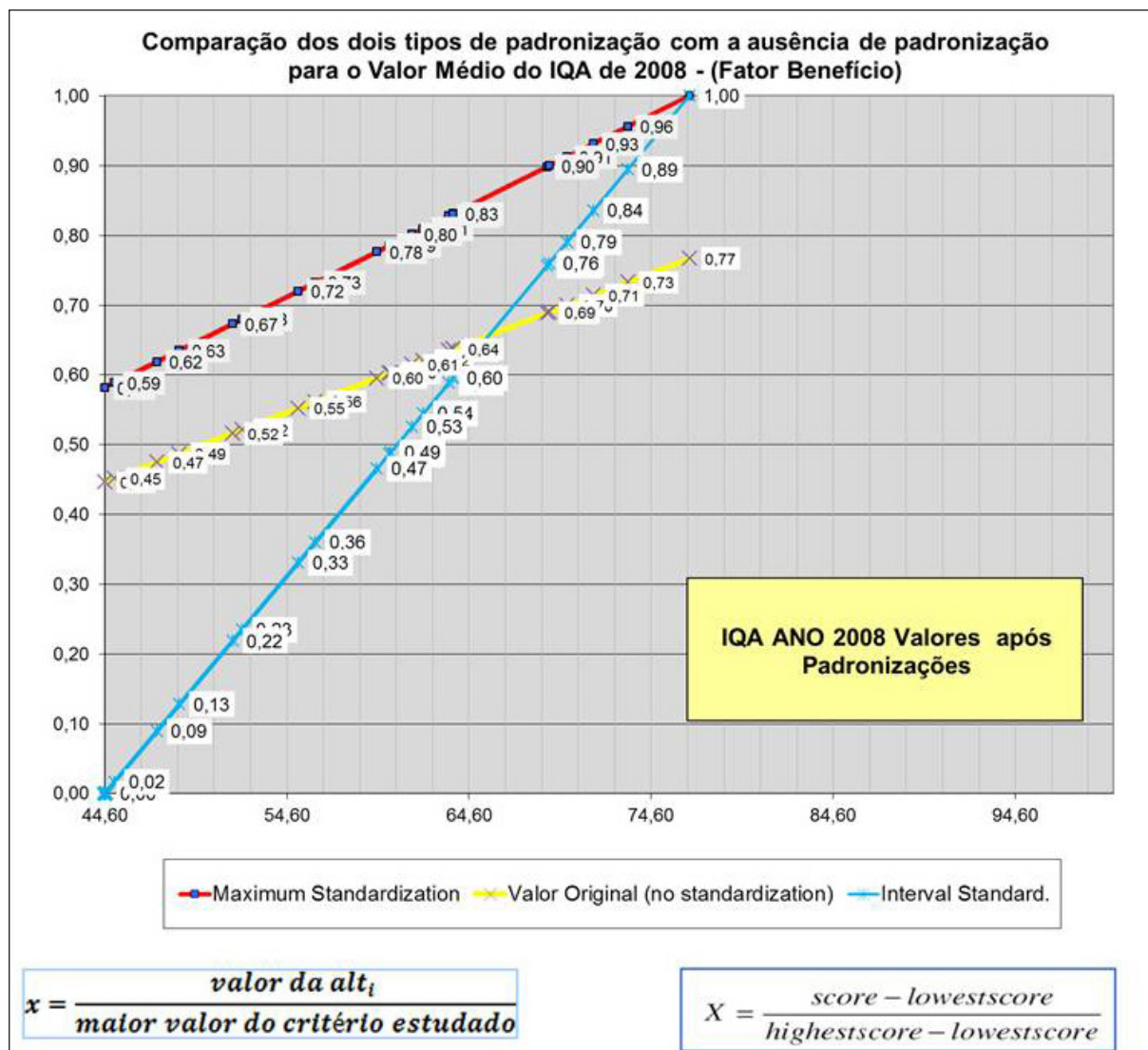
Figura 4 –Classes do IQA – Índice de Qualidade de Água



A sugestão foi entendida como uma contribuição positiva para a revisão da proposta original e foi incorporada. Portanto, apresentam-se aqui valores que já contemplam esta revisão, ainda que em termos de avaliação da melhor performance por unidade por ano anual, isto possa dificultar a avaliação comparativa

(Figura 5). Porém, como este não é o objetivo principal, decidiu-se por aceitar esta sugestão e assim foi apresentado no 2º. CARTOGEO (disponível em <http://www.2cartogeo.com.br/index.asp>) em 2011.

Figura 5– Exemplo dos tipos de Padronização sobre o valor original do IQA 2008



Em 2012 foi apresentado como proposta de solução na plataforma online do 6º Fórum Mundial de Águas em Marseilles, na França (<http://www.solutionsforwater.org/solutions/proposal-of-implementation-of-an-spatial-coverage-water-monitoring-index-scwmi#item-header-targets>).

Por fim, os resultados numéricos sintetizados por unidade, com médias para cada UGRHI, são classificados em 5 faixas e 2 classes, descritas na tabela 2.

Tabela 2 – Classes do Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento (IAEM).

IAEM-Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento		Intervalos		Sustentabilidade do Gerenciamento da Qualidade	Status do Monitoramento da Qualidade X Pressão Antrópica
Classes	Insuficiente	0	0,355	Alta vulnerabilidade à pressão antrópica	Vulnerável
	Pouco Abrangente	0,356	0,505	Vulnerabilidade Significativa	
	Suficiente	0,506	0,605	Não Vulnerável	Não Vulnerável
	Abrangente	0,606	0,755	Sustentável	
	Muito Abrangente	0,756	1	Boa Sustentabilidade	

Os produtos gerados pelos dois métodos de padronização, resultam em 2 séries normatizadas, as quais foram posteriormente multiplicadas pelo viés de 2 pesos, duas visões ou opiniões, que devem ser analisados ao máximo. Comparando-se as 4 séries de índices gerados passou-se a interpretação dos resultados e tendo como base a realidade da época de cada ano, entendeu-se que o resultado que melhor representou o período de estudo foi o método da padronização intervalada. E dentre as duas visões ou pesos propostos, entendeu-se que era melhor considerar os resultados obtidos na segunda fase da AMC – sensibilização que é a multiplicação pelos pesos. A visão AMC dá uma importância ligeiramente maior para a parte dos benefícios (0,55), ou seja, para a gestão da água, que engloba o número de pontos, sua densidade espacial e a média do IQA, pois é principalmente para se evidenciar esta condição, de boa gestão da qualidade, que este índice de abrangência se atem, frente aos custos causados pelo uso antrópico (0,45).

As tabelas 3 e 4 mostram as matrizes AMC de cálculo para os anos de 2009 e 2019.

Tabela 4 – AMC- Análise Multi-criterial do Ano de 2019

Matriz de Análise Multi-criterial para geração do IAEM - Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento-Estado de São Paulo: Ano 2019																								
Fator Analisado	Dados Originais	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																						
	Área (Km²)	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10	SP
	675	1.948	17.068	22.689	15.925	13.149	16.749	6.783	15.588	13.196	10.769	12.395	8.993	9.125	15.004	7.239	11.779	14.444	14.178	5.868	2.818	11.829	248.222,8	
	POP. IBGE 2019	69.777	336.281	380.592	778.267	1.365.415	564.282	723.278	238.519	831.375	388.685	485.485	514.472	1.251.815	739.517	1.620.532	360.056	1.649.810	2.233.736	5.844.351	21.547.632	1.865.397	2.129.775	45.919.049
	hab/km²	103,37	172,63	22,30	34,30	85,74	42,91	43,18	35,16	53,33	29,45	45,08	41,51	139,20	81,04	108,01	49,74	140,06	154,65	412,21	3672,06	661,96	180,05	184,99
	fator de pressão 1 a 4	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3
	Índice 0-100	58,96	64,53	65,13	67,65	59,82	65,86	67,46	76,92	74,78	66,99	68,42	71,13	60,80	62,61	58,08	56,58	61,88	63,96	52,80	40,41	56,97	57,63	62,70
	unidade	5	31	13	12	21	9	8	6	12	11	6	12	11	17	36	9	16	31	91	73	19	28	477
	pto./1000 km²	7,41	15,91	0,76	0,53	1,32	0,68	0,48	0,88	0,77	0,83	0,56	0,97	1,22	1,86	2,40	1,24	1,36	2,15	6,42	12,44	6,74	2,37	1,92
	∑ Pesos 2 compensados	0,69	0,81	0,66	0,66	0,59	0,59	0,59	0,62	0,62	0,59	0,59	0,61	0,51	0,53	0,54	0,50	0,52	0,48	0,54	0,32	0,45	0,46	12,44

Matriz de Padronização (não usa pesos)	Padronização 1	Gráfico 1	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																					
	Unidades	Unidades	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10
	hab/km²	0,9779	0,9591	1,00	0,9967	0,9827	0,9944	0,9943	0,9965	0,9915	0,9981	0,9938	0,9948	0,9682	0,9840	0,9767	0,9925	0,9679	0,9640	0,8938	0,0061	0,8258	0,9570	0,9570
	Índice 0-100	0,59	0,65	0,65	0,68	0,60	0,66	0,67	0,77	0,75	0,67	0,68	0,71	0,61	0,63	0,58	0,57	0,62	0,64	0,53	0,40	0,57	0,58	0,58
	fator de pressão 1 a 4	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25
	unidade	0,05	0,34	0,14	0,13	0,23	0,10	0,09	0,07	0,13	0,12	0,07	0,13	0,12	0,19	0,40	0,10	0,18	0,34	1,00	0,80	0,21	0,31	0,31
	pto./1000 km²	0,47	1,00	0,05	0,03	0,08	0,04	0,03	0,06	0,05	0,05	0,04	0,06	0,08	0,12	0,15	0,08	0,09	0,13	0,40	0,78	0,42	0,15	0,15

Matriz de Padronização (não usa pesos)	Padronização 2	Gráfico 2	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																					
	Unidades	Unidades	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10
	hab/km²	0,9778	0,9588	1,0000	0,9967	0,9826	0,9944	0,9943	0,9965	0,9915	0,9980	0,9938	0,9947	0,9680	0,9839	0,9765	0,9925	0,9677	0,9637	0,8932	0,000000	0,8247	0,9568	0,9568
	Índice 0-100	0,59	0,65	0,65	0,68	0,60	0,66	0,67	0,77	0,75	0,67	0,68	0,71	0,61	0,63	0,58	0,57	0,62	0,64	0,53	0,40	0,57	0,58	0,58
	fator de pressão 1 a 4	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	unidade	0,00	0,30	0,09	0,08	0,19	0,05	0,03	0,01	0,08	0,07	0,01	0,08	0,07	0,14	0,36	0,05	0,13	0,30	1,00	0,79	0,16	0,27	0,27
	pto./1000 km²	0,45	1,00	0,02	0,00	0,05	0,01	0,00	0,03	0,02	0,02	0,01	0,03	0,05	0,09	0,12	0,05	0,06	0,11	0,38	0,77	0,41	0,12	0,12

Ranking de preferências	Avaliação compensatória	
Prioridades	Peso SMCE	Peso AMC
Dens. Populacional	0,315	0,25
Valor Médio IQA	0,45	0,3
Atribuição UGHRI	0,135	0,2
Num. Pontos calc.	0,025	0,1
Dens. Rede Básica	0,075	0,15
	1	1

Critérios	Variável	Visão 1	Visão 2
Antrópico (Dens. Pop. e Macro Uso do Uso)	Dens. Pop.	0,325	0,315
	Atribuição da UGHRI	0,2	0,135
Custos	Impactos	0,525	0,45
	Média do IQA	0,225	0,45
Ambiental (Monit. Água)	Num. Pontos calc.	0,15	0,025
	Dens. Ptos. (CEE)	0,1	0,075
Benefícios	Gestão	0,475	0,55
	Total	1	1

IAEM-Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento	Intervalos		Sustentabilidade do Gerenciamento da Qualidade	Status do Monitoramento da Qualidade X Pressão Antrópica	
	0	0,355			
Classes	Insuficiente	0,356	0,505	Alta vulnerabilidade à pressão antrópica	Vulnerável
	Pouco Abrangente	0,506	0,605	Vulnerabilidade Significativa	
	Suficiente	0,606	0,755	Não Vulnerável	Não Vulnerável
	Abrangente	0,756	1	Sustentável	
Muito Abrangente			Boa Sustentabilidade		

Matriz de Avaliação Compensatória (usa pesos)	Compensatory Evaluation	Maximum Standardization	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																					
	Unidades	Unidades	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10
	hab/km²	0,3080	0,30	0,32	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,30	0,31	0,31	0,31	0,30	0,30	0,28	0,00	0,26	0,30
	Índice 0-100	0,27	0,29	0,29	0,30	0,27	0,30	0,30	0,35	0,34	0,30	0,31	0,32	0,27	0,28	0,26	0,25	0,28	0,29	0,24	0,18	0,26	0,26	0,26
	fator de pressão 1 a 4	0,14	0,14	0,14	0,14	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
	unidade	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,02	0,01	0,01	0,01
	pto./1000 km²	0,03	0,08	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,03	0,06	0,03	0,01	0,01
	∑ Pesos 1 compensados	0,74	0,81	0,75	0,76	0,69	0,72	0,72	0,77	0,76	0,72	0,73	0,74	0,65	0,67	0,66	0,64	0,66	0,64	0,61	0,30	0,59	0,61	0,61

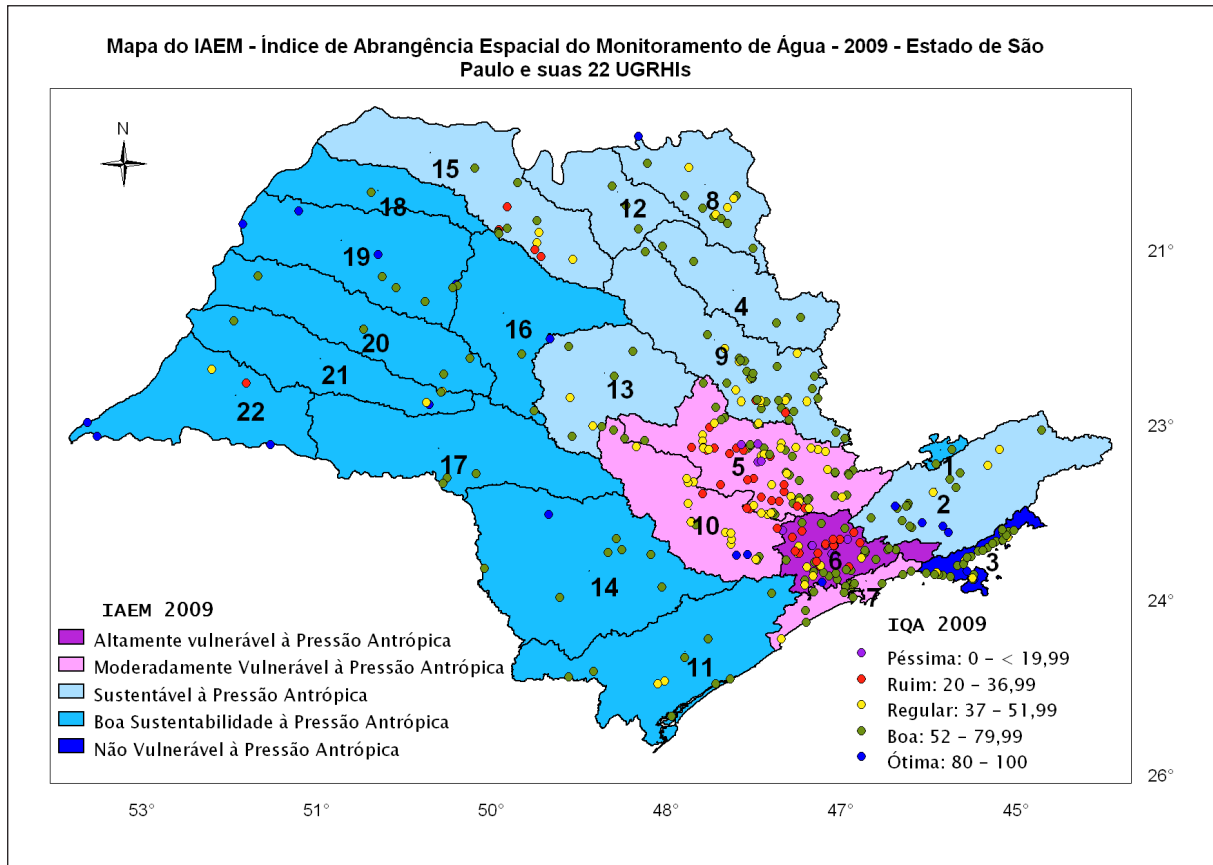
Matriz de Avaliação Compensatória (usa pesos)	Compensatory Evaluation	Maximum Standardization	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																					
	Unidades	Unidades	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10
	hab/km²	0,24	0,24	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,24	0,25	0,24	0,25	0,24	0,24	0,22	0,00	0,21	0,24	0,24
	Índice 0-100	0,18	0,19	0,20	0,20	0,18	0,20	0,20	0,23	0,22	0,20	0,21	0,21	0,18	0,19	0,17	0,17	0,19	0,19	0,16	0,12	0,17	0,17	0,17
	fator de pressão 1 a 4	0,20	0,20	0,20	0,20	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
	unidade	0,01	0,03	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,04	0,01	0,02	0,03	0,10	0,08	0,02	0,03	0,03
	pto./1000 km²	0,07	0,15	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02	0,06	0,12	0,06	0,02	0,02
	∑ Pesos 2 compensados	0,70	0,82	0,67	0,67	0,61	0,61	0,61	0,64	0,64	0,62	0,62	0,63	0,55	0,57	0,58	0,54	0,56	0,54	0,59	0,37	0,51	0,52	0,52

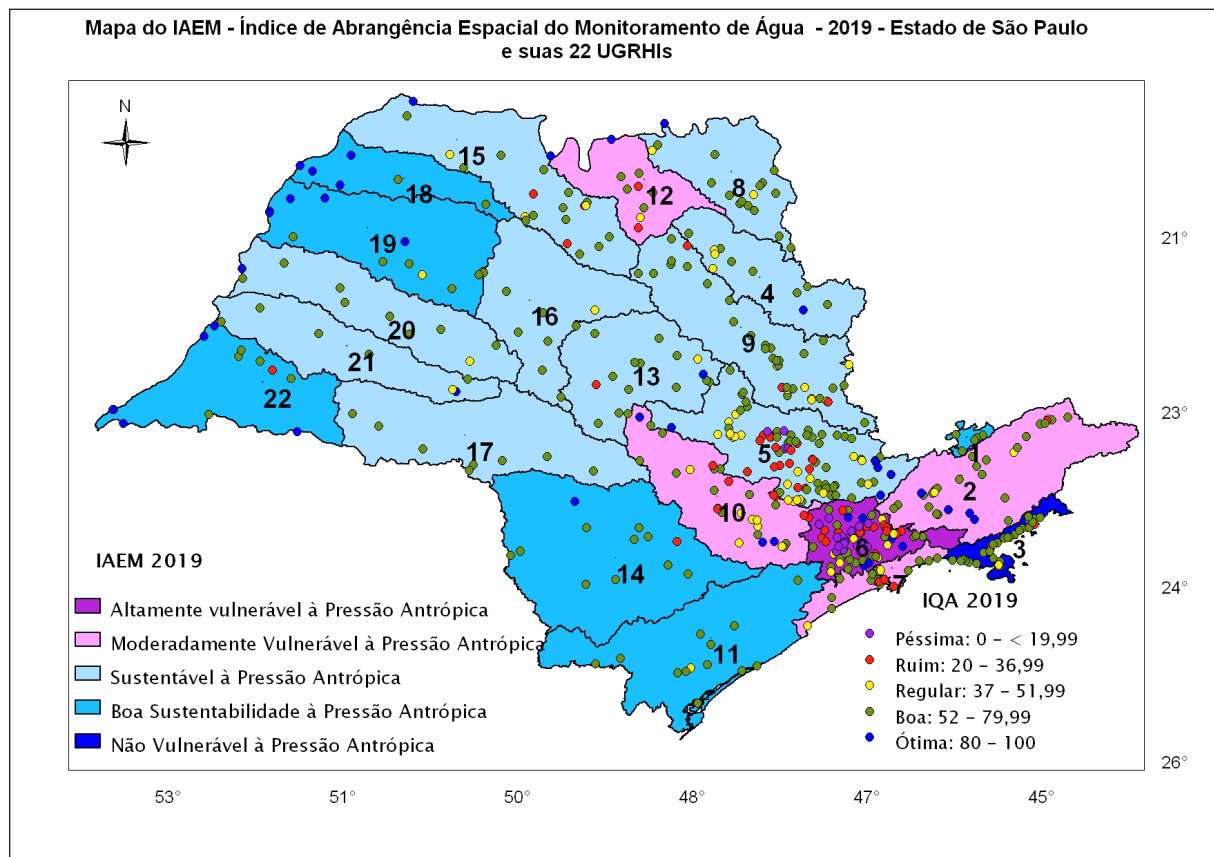
Matriz de Avaliação Compensatória (usa pesos)	Compensatory Evaluation	Interval Standardization	UGHRI-UNIDADES DE GERENCIAMENTO DE RECURSO HÍDRICO do ESTADO DE SÃO PAULO																					
	Unidades	Unidades	1	3	11	14	15	16	17	18	19	20	21	22	4	8	9	12	13	2	5	6	7	10
	hab/km²	0,3080	0,30	0,32	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,30	0,31	0,31	0,31	0,30	0,30	0,28	0,00	0,26	0,30	0,30
	Índice 0-100	0,27	0,29	0,29	0,30	0,27	0,30	0,30	0,35	0,34	0,30	0,31	0,32	0,27	0,28	0,26	0,25	0,28	0,29	0,24	0,18	0,26	0,26	0,26
	fator de pressão 1 a 4	0,14	0,14	0,14	0,14	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	unidade	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,02	0,00	0,01	0,01
	pto./1000 km²	0,03	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,06	0,03	0,01	0,01
	∑ Pesos 1 compensados	0,74	0,81	0,75	0,76	0,68	0,70	0,71	0,75	0,74	0,71	0,71	0,73	0,63	0,65	0,63	0,62</							

Resultados e Conclusões:

A CETESB passou a utilizar o índice IAEM com a propriedade de avaliar a evolução dos cenários de monitoramento de diversos anos. Nesse momento, a comparação temporal do índice é de 11 anos. A evolução positiva/negativa é apresentada em forma de tabelas (2 e 3) e dos respectivos mapas (mapas 1 e 2).

Mapa 1 – Cenário das UGRHs no Estado de São Paulo em função do IAEM para o ano de 2009.



Mapa 2 – Cenário das UGRHs no Estado de São Paulo em função do IAEM - 2019.

Portanto, com o IAEM é um índice de qualidade do monitoramento água, a susceptibilidade e a sustentabilidade do monitoramento são demonstradas por cenários anuais, refletindo as influências dos demais aspectos vinculados aos pontos de monitoramento. Inclui a qualidade de água entre seus componentes de maior peso, pois se infere que além de se monitorar, quando se obtém bons resultados da qualidade da água, os valores obtidos influem positivamente na nota geral. Indica onde é necessário ou não adensar a rede em determinadas unidades de gerenciamento hídrico e/ou investir em recuperação ambiental.

Referencias Bibliográficas:

D.RUIZ; C.L.V.MIDAGLIA; C.C.LAMPARELLI, J.E. BEVILACQUA & N.MENEGON JR. - **O MONITORAMENTO DA QUALIDADE DAS ÁGUAS NO ESTADO DE SÃO PAULO: Perspectivas para redução do fósforo - XI SIMPÓSIO DE RECURSOS HIDRÍCOS DO NORDESTE-** 2012 J.P. Paraíba. Disponível em: <http://www.abrh.org.br/xisrhn/local.php>
<http://www.asec.com.br/ArquivoAMR/ArtigoTecnico/ASECArtigoTecnico0007.pdf>

HERWIJNEN, M. van. Spatial Decision Support for Environmental Management. Amsterdam: Vrije Universiteit, 1999. 274 p.

ITC - INTERNATIONAL INSTITUTE FOR GEO-INFORMATION SCIENCE AND EARTH OBSERVATION. **Principles of Remote Sensing and Geographic Information Systems**. CD. 3ªed. Enschede, NL, 2004.

_____. **Spatial Decision Support Systems**: Distance Education. 2 CD's. Curso a distância de especialização. Enschede, NL, 2008.

_____. **ILWIS - Remote Sensing and GIS software**. . Enschede, NL, 20 de agosto de 2009. Disponível em: <www.itc.nl/ilwis>.

_____. **ILWIS - Documentation version 3**. Enschede, NL, s/d. Disponível em: <<http://www.itc.nl/ilwis/documentation/version3.asp>>.

MIDAGLIA, C.L. Proposta de Implantação do Índice de Abrangência Espacial de Monitoramento - IAEM por meio da Análise da Evolução da Rede de Qualidade das Águas Superficiais do Estado de São Paulo, 2009. Tese de doutorado e (Doutorado em Geografia Humana) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo.

MIDAGLIA,C.L.; TASHIBANA, E.; KAWAKUBO, F. **Análise da Pressão Antrópica Sobre A Rede de Monitoramento das Águas Superficiais do Estado de São Paulo por Meio da Avaliação Multi-Critério do IAEM -Índice de Abrangência Espacial do Monitoramento**. Anais do Simpósio Internacional: Anais do II SIMPÓSIO INTERNACIONAL CAMINHOS ATUAIS DA CARTOGRAFIA NA GEOGRAFIA 2010. Disponível em <http://www.2cartogeo.com.br/Anais_2CARTOGEO.pdf >

MIDAGLIA, C.L. 2012 -**The difficult sustainability between cities and their Waters**. Pg. 68-69. Missão empresarial. Rio de Janeiro: Abrapress, 2012. 144p. 2012 1(1) jun. Edição especial Rio+20 Disponível em: <http://www.abrapress.com.br/revistas_missoes.php>

SAATY, T. L. The Analytic Hierarchy Process. NY: McGraw Hill, 1980.

Sharifi, M.A. (2007) Integrated planning and decision support systems: concepts, adoption and evaluation. In: Asian journal of geoinformatics, 7 (2007)4, pp. 13-21

6th World Water Forum: Solutions for water: **Proposal of Implementation of an Spatial Coverage Water Monitoring Index-SCWMI**. MIDAGLIA, CARMEN LUCIA VERGUEIRO; OVANDO CRESPO, CRISTINA KAREN; PÉREZ MACHADO, REINALDO PAUL - 2012. Marseilles, France. Disponível em: <<http://www.solutionsforwater.org/solutions/proposal-of-implementation-of-an-spatial-coverage-water-monitoring-index-scwmi>>